

На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), Министарство одбране објављује

## **ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ПРОИЗВОДЊИ И ПРОМЕТУ НАОРУЖАЊА И ВОЈНЕ ОПРЕМЕ**

Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије донео је Закључак за спровођење јавне расправе о Нацрту закона о производњи и промету наоружања и војне опреме 05 Број: 011-2012/2015 од 25. фебруара 2015. године и одредио Програм јавне расправе о Нацрту закона о производњи и промету наоружања и војне опреме, у складу са којим је Министарство одбране спровело јавну расправу.

Јавна расправа о Нацрту закона спроведена је у периоду од 2. до 23. марта 2015. године, а у оквиру јавне расправе одржана је презентација и расправа о Нацрту закона о производњи и промету наоружања и војне опреме 6. марта 2015. године у просторијама Привредне коморе Србије.

Текст Нацрта закона био је постављен на интернет страници Министарства одбране и на порталу е-управе.

Предлози, сугестије и примедбе на текст Нацрта закона достављени су путем поште и електронским путем, а односиле су се највећим делом на захтев да се прикупљање, држање, обрада и коришћење података о личности уреде законом, а не подзаконским актима; на експлицитно навођење одговорности правног лица у вези привредних престапа; на обавезу достављања периодичног извештаја (о издатим, одузетим и одбијеним дозволама) телу ван Министарства одбране или Одбору за одбрану и унутрашње послове Народне скупштине, да се производња наоружања и војне опреме уреди као делатност од посебног интереса а не као делатност од општег интереса; на надокнаду по основу економског искоришћавања за коришћење техничке документације у својини Републике Србије; на поступак приватизације произвођача наоружања и војне опреме који припадају групацији Одбрамбена индустрија Србије и начин решавања питања права интелектуалне својине код произвођача наоружања и војне опреме.

Радна група за израду Нацрта закона о производњи и промету наоружања и војне опреме размотрила је све писане примедбе и предлоге који су Министарству одбране достављени у току јавне расправе, као и усмене примедбе и сугестије изнете у току презентације и расправе о Нацрту закона о производњи и промету наоружања и војне опреме 6. марта 2015. године у просторијама Привредне коморе Србије.

Поред наведеног, у складу са добијеним мишљењима, примедбама и сугестијама у току и након јавне расправе, покренуто је низ иницијатива и састанака ради усаглашавања ставова са представницима Центра за истраживање јавних политика, Националног конвента о европској унији и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, што је допринело изради квалитетнијег садржаја Нацрта закона о производњи и промету наоружања и војне опреме.

Преглед свих примедби и сугестија дат је у даљем тексту и разврстан је у групе примедби и предлога који нису прихваћени и на оне који су након додатног разматрања од стране Радне групе прихваћени.

## ПРИМЕДБЕ И ПРЕДЛОЗИ КОЈИ НИСУ ПРИХВАЋЕНИ

- **Предлог** да у члану 1. став 1. уместо формулације „као делатност од општег интереса”, стоји „као делатност од посебног значаја за одбрану Републике Србије” (у складу са Решењем Владе Републике Србије Пов 05 Број: 00-47/2014 од 14.03.2014. године) **није прихваћен**.

Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.

### **Образложење:**

Користећи позитивна решења у другим законима производња, промет и превоз НВО су препознати као делатности од општег интереса (члан 2. став 1. Закона о јавним предузећима); делатности од општег интереса су од сатратешког значаја за Републику Србију (члан 2. став 2. Закона о јавним предузећима) те делатност од општег интереса може да обавља и привредно друштво, у складу са законом којим се уређује њихов правни положај, када им надлежни орган повери обављање те делатности (члан 3. став 2. Закона о јавним предузећима).

С друге стране, привредна друштва, друга правна лица и предузетници од значаја за одбрану дужни су да у миру планирају мере за рад у ратном и ванредном стању којима се обезбеђује вршење производне, односно услужне делатности, у складу са потребама утврђеним Планом одбране Републике Србије (члан 64. Закона о одбрани).

На основу одлуке Владе, надлежни органи државне управе могу захтевати од привредних друштава, других правних лица и предузетника од значаја за одбрану да у вршењу делатности обезбеде приоритетну производњу, снабдевање производима или пружање услуга од значаја за одбрану земље (члан 65. Закона о одбрани).

Сходно напред наведеном, предложено решење да производња и промет наоружања и војне опреме буде делатност од општег интереса, па самим тим и од стратешког значаја за Републику Србију даје већи значај произвођачима наоружања и војне опреме у погледу очувања производних капацитета, њихове заштите и унапређења и стварања пословног амбијента.

- **Предлог** да у члану 2. уместо дефинисања циља овог Закона „контрола и унапређење области производње и промета наоружања и војне опреме...”, стоји „уређење области производње и промета наоружања и војне опреме...” **није прихваћен**.

Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.

### **Образложење:**

Сврха самог прописа јесте уређење области производње и промета наоружања и војне опреме што не може да се прихвати и као коначно циљно стање.

- **Предлог** да се члан 9. избрише са образложењем да коришћење техничке документације у својини Републике Србије и накнада по основу економског искоришћавања (ројалити) за производњу и развој наоружања и војне опреме за потребе извоза је ствар која се регулише уговором између произвођача наоружања и војне опреме и овлашћеног органа или институције носиоца права својине, а никако Законом, јер је реч о чистом пословном односу који се искључиво утврђује уговором **није прихваћен**.

### **Образложење:**

Интенција члана 9. јесте да се реши дугогодишњи проблем присутан у пракси да произвођачи наоружања и војне опреме који користе техничку документацију у својини Републике Србије (ради производње наоружања и војне опреме за потребе извоза) део економског интереса оствареног продајом производа уступе Републици Србији, односно организационој јединици Министарства одбране чију техничку документацију користе. Тиме се део трошкова које Републике Србије има улагањем у истраживање и развој враћа у циљу стимулација даљег истраживања и развоја што је обострани интерес.

- **Предлог** да се у члан 9. као први, дода нови став следеће садржине „Произвођач наоружања и војне опреме је у обавези да регулише коришћење права интелектуалне својине по основу економског искоришћавања (ројалити) за наоружање и војну опрему произведену за потребе извоза у складу са законском регулативом из ове области.”, а да постојећи ставови постају ставови 2, 3. и 4. **није прихваћен.** Такође, предлог да се прецизније дефинише појам „овлашћеног органа носиоца права својине на техничку документацију“ Радна група након додатног разматрања **није прихватила.**

Предлагач је уз предлог дао следећу аргументацију: „Предложеним решењем овог члана се искључиво даје приоритет техничкој документацији а поставља се питање шта је са осталим правима интелектуалне својине. Тренутно је можда актуелан проблем техничке документације а питање је шта ће бити за неки дужи период. Из тог разлога је потребно у првом ставу навести обавезе по основу свих права интелектуалне својине а због „тренутне важности“ техничке документације, нека остане и она као посебно истакнута у овом закону.

У постојећем првом ставу, нејасан је термин „техничка документација у својини Републике Србије“, као и у ставу 2. где се наводи „овлашћеног органа носиоца права својине на техничку документацију“. Мислим да је потребно навести на основу чега је регулисано шта се сматра техничком документацијом у својини РС и ко је овлашћен да са тим управља односно располаже. Ако то није регулисано свакако треба ближе уредити, с обзиром на проблеме који се јављају када је у питању коришћење техничке документације, као једног од осталих облика интелектуалне својине, који није регулисан посебним законом осим ако се не посматра у контексту Закона о ауторском праву. Овај појам се провлачи и кроз још неколико чланова.”

#### **Образложење:**

У постојећој пракси, присутни су случајеви уступања конструкционе и ремонтне документације произвођачима наоружања и војне опреме ради производње наоружања и војне опреме за потребе система одбране (у ком случају се не врши накнада по основу економског искоришћавања) и извоза где се потенцира на накнади због економског интереса који остварује произвођач наоружања и војне опреме коришћењем документације у својини РС.

У члану 3. став 1. у оквиру значења појединих израза дате су дефиниције појма техничка документација (тачка 16. измењеног Нацрта закона) и дефиниције појма техничка документација за производњу наоружања и војне опреме (тачка 17. измењеног Нацрта закона) према следећем:

- 16) *техничка документација* је: документација за изградњу и опремање капацитета за производњу наоружања и војне опреме, техничка документација за производњу наоружања и војне опреме и документација за испитивање наоружања и војне опреме;
- 17) *техничка документација за производњу наоружања и војне опреме* је: конструкциона и технолошка документација, документација за софтвер, конструкциона документација за специјалне алате, технолошке процедуре и

инструкције, прописи о квалитету производа, документација за употребу и одржавање средстава, технички услови за модификацију, ремонтна документација, таблице гађања, стандарди, документација за кодификацију, метрологију, и друга документација за производњу наоружања и војне опреме; Дакле, предложеним решењем су обухваћени потенцијални случајеви који би се могли решавати применом ројалити права.

- **Предлог** да се пети став у члану 12. којим је дефинисано да предност код страних улагања имају страни улагачи који се већ баве производњом наоружања и војне опреме и испуњавају услове стратешког инвеститора технолошки способног да изврши ревитализацију или модернизацију постојећих капацитета за производњу наоружања и војне опреме или изградњу и опремање нових капацитета за производњу НВО. избрише **није прихваћен**.

Уз предлог је дата следећа аргуменација: „Предметни Нацрт закона требало би прилагодити и прописима Европске уније који забрањују давање предности било којем субјекту (домаћи или страни), увозна и извозна количинска ограничења као и мере са једнаким учинком. У овом случају не би се могла дати предност страном улагачу за ревитализацију и модернизацију постојећих капацитета за производњу НВО ако, на пример, домаћи улагач да повољнију понуду.”

#### **Образложење:**

Прописи Европске уније у области производње наоружања и војне опреме не препознају наведена ограничења и упућују на национална законодавства. Члан 12. не третира однос домаћег и страног улагача већ дефинише предност код страних улагања у случајевима који се односе на више страних улагача.

- **Предлог** да уместо формулације у члану 15. став 1. „могу се бавити...”, стоји „баве се... ” **није прихваћен**.

Предлагач уз предлог није дао додатну аргуменацију.

#### **Образложење:**

Предложена формулација да се „производњом наоружања и војне опреме у миру баве привредна друштва којима је издата дозвола за производњу наоружања и војне опреме и која су уписана у Регистар произвођача” би имала императивни карактер. Наиме, интенција Закона јесте да се производњом могу бавити само она привредна друштва којима је издата дозвола за производњу наоружања и војне опреме ..., а да ли ће се та друштва бавити или неће зависи од самог друштва и низа других фактора (економских, политичких, војних итд.).

- **Предлог** да се у члану 15. став 2. иза речи „организација”, дода зарез и следећи текст „под условом да њихова делатност представља нове технологије које не угрожавају или су конкуренција на домаћем и страном тржишту постојећим привредним друштвима из групације ОИС” **није прихваћен**.

Предлагач уз предлог није дао додатну аргуменацију.

#### **Образложење:**

Интенција члана 15. став 2. јесте да се производњом наоружања и војне опреме могу бавити и јединице и установе Министарства одбране, Министарства унутрашњих послова и посебних организација у складу са унутрашњим актима тих органа и организација

доминантно ради задовољења сопствених потреба (јединице и установе Војске Србије, Полиције, Жандармерије, Војнобезбедносне агенције, Безбедносно-информативне агенције итд.). Изнимни случајеви коришћења на тржишту би представљали само случајеве када постоје слободни (неискоришћени) капацитети који нису пројектовани са намером да представљају конкуренцију произвођачима наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се у члану 15. став 2. за јединице и установе које се могу бавити производњом НВО, предвиди да се такође упишу у Регистар произвођача **није прихваћен**.

#### **Образложење:**

Јединице и установе Министарства одбране, Министарства унутрашњих послова и посебних организација могу се бавити производњом наоружања и војне опреме у складу са унутрашњим актима тих органа и организација доминантно ради задовољења потреба тих органа и нису пројектовани да се баве производњом наоружања и војне опреме за задовољење тржишних потреба (мада се слободни капацитети тих јединица и установа могу користити у случајевима када постоје тржишне потребе).

- **Предлог** да се у члану 19. став 1. после тачке 13) дода нова тачка 14) следеће садржине: документ о регулисању управљању правима интелектуалне својине у привредном друштву, а да постојећа тачка 14) постаје тачка 15) **није прихваћен**.

Уз предлог је дата следећа аргументација: „Предлагач сматра да је за добијање дозволе обавезно потребно доставити овакав документ (без обзира како га назвали: упутство, правилник, процедура, итд.), као доказ да је на свом нивоу произвођач НВО регулисао питање управљања правима интелектуалне својине.”

#### **Образложење:**

Документ о регулисању управљања правима интелектуалне својине у привредном друштву које подноси захтев за издавање дозволе за производњу наоружања и војне опреме је неспорно значајан документ са аспекта заштите у производњи наоружања и војне опреме, али није неопходан у поступку подношења захтева. Један од услова, из члана 17. Нацрта закона, који се цени у поступку добијања дозволе за производњу наоружања и војне опреме је заштита права интелектуалне својине. Утврђује се приликом надзора, а превасходно кроз увид у квалитет документа о регулисању управљања правима интелектуалне својине у привредном друштву.

- **Предлог** да се после члана 24. Нацрта закона дода нови члан 24а који би гласио: „Уколико је предузеће које има дозволу за производњу наоружања и војне опреме предложило унапред припремљени план реорганизације, сагласност на унапред припремљени план реорганизације даје Министарство одбране” **није прихваћен**.

Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.

#### **Образложење:**

Предложено решење излази из оквира надлежности Министарства одбране.

- **Предлог** да се у члану 33. Нацрта закона који је био предмет јавне расправе (члан 34. измењеног Нацрта закона) брише тачка б) „Правилник о заштити интелектуалне својине“ **није прихваћен**.

Уз предлог је дата следећа аргументација: „Место овом документу није у овом Елаборату из разлога наведених у образложењу код члана 3. Такође, предложено је да се

*овај документ приложи као један од докумената за добијање дозволе, што је веома битно јер би се на овај начин обавезали да уреде ову област на свом нивоу.”*

**Образложење:**

Документом Правилник о заштити интелектуалне својине се потенцира на регулисању управљања правима интелектуалне својине у привредном друштву.

Предвиђено је да се заштита права интелектуалне својине утврђује приликом вршења надзора, а превасходно кроз увид у квалитет документа о регулисању управљања правима интелектуалне својине у привредном друштву.

Појам заштите интелектуалне својине се не доводи у везу са осталим појмовима који се односе на заштиту у производњи, а којима се обезбеђује безбедност и здравље на раду, заштита животне средине, заштита од пожара и експлозија и процена ризика у производњи наоружања и војне опреме. Нацртом закона се потенцира на делу заштитних мера и поступака који су предмет других закона и подзаконских аката и који имају посебан значај у заштити и очувању капацитета за производњу наоружања и војне опреме, а чијим непримењивањем се могу проузроковати веће последице по производњу наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се члан 38. пребаци у поглавље „VI Приватизација произвођача наоружања и војне опреме”, и да се брише ограничење за страног улагача „при чему један страни улагач не може имати више од 15% учешћа у капиталу” **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Страно улагање је само један од могућих облика за решавање питања приватизације тј. продаје друштвене и јавне својине. Представља област од стратешког интереса за Републику Србију која се реализује како код привредних друштава која су у већинском приватном власништву тако и код оних који су у већинском државном власништву па је, сходно томе, посебно објашњена. Интенција Закона јесте давање могућности за учешће страног капитала без ограничења у привредним друштвима која се баве производњом наоружања и војне опреме у већинском приватном власништву и постепено повећање учешћа страног капитала у привредним друштвима која припадају групацији Одбрамбена индустрија Србије при чему ова друштва остају у већинском државном власништву у циљу заштите и унапређења националних капацитета за производњу наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се члан 39. избрише **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Интенција Закона у овом делу јесте да Влада Републике Србије посебним актом пропише услове и поступак формирања, припадност, начин управљања и друга питања од значаја за рад и функционисање Групације Одбрамбена индустрија Србије.

Досадашња пракса показује да низ питања од значаја за рад и функционисање привредних друштава која се баве производњом наоружања и војне опреме и у већинском су државном власништву нису уређена што је у пракси врло често изазивало недоумице. Како се ради о привредним друштвима која су од стратешког значаја за Републику Србију, која су доминантно извозно оријентисана, и значајни су снабдевачи Војске Србије и других органа и организација Републике Србије, постоји потреба да се сва питања у вези с том групацијом уреде посебним прописом.

- **Предлог** да члан 42. став 1. гласи „Поступак приватизације произвођача наоружања и војне опреме из Групације не може се спровести без предходне одлуке Владе Републике Србије” **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Чланом 21. став 6. Закона о приватизацији дефинисано је да за субјекте приватизације који послују већинским капиталом Републике Србије (какав је случај за произвођаче наоружања и војне опреме који припадају Групацији произвођача наоружања и војне опреме) одлуку о моделу и методу приватизације доноси Влада на основу предлога министарства надлежног за послове привреде. Дакле, прибављањем сагласности Министарства одбране о приватизацији произвођача наоружања и војне опреме из Групације овај поступак приватизације се даље спроводи у складу са одредбама Закона о приватизацији.

- **Предлог** да се у члану 43. став 4. на крају реченице брише тачка и дода формулација „или за поделу бесплатних акција запосленима” **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Интенција члана 43. Закона јесте да се питање друштвеног капитала у привредним друштвима која припадају Групацији Одбрамбена индустрија Србије реши преузимањем власничких права од стране Републике Србије уз накнаду друштву што се утврђује посебним актом Владе, при чему је привредно друштво дужно да средства добијена из накнаде употреби за унапређење својих капацитета за производњу наоружања и војне опреме по програму који усваја Влада. Дакле, тежиште се даје на инвестициона улагања ради унапређења технолошких капацитета произвођача, развој и освајање нових производа, са намером да привредна друштва не буду на отвореном тржишту хартија од вредности и са малим бројем власника капитала при чему је утицај државног капитала доминантан. Уколико Република Србија не преузме власничка права на друштвеном капиталу у року од 12 месеци од дана ступања на снагу Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме, поступак приватизације ће се спроводити у складу са одредбама закона којим се уређује приватизација. У вези са предлогом да се изврши подела бесплатних акција запосленима, треба имати у виду одредбе члана 61. став 6. Закона о приватизацији којима су дефинисана ограничења у погледу права на стицање акција без накнаде тако да се то право не може остварити уколико је остварено у складу са законом којим се уређује право на бесплатне акције и новчану накнаду.

- **Предлог** да се члан 43. који обрађује друштвени капитал изостави **није прихваћен.**

*Уз предлог је дата следећа аргументација: „То је нешто што потиче из периода од пре 25 година, а у Закону о производњи би имало привремени карактер и претпоставка је да ће ова тема у скупштинској расправи изазвати велике полемике па је треба изоставити.”*

**Образложење:**

Предлог није прихваћен јер члан 6. Закона о приватизацији дефинише да је приватизација обавезна за субјекте приватизације са друштвеним капиталом.

- **Предлог** да се у члану 49. избрише формулација „без претходне сагласности Министарства одбране” без навођења аргументације **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Интенција члана 49. Закона јесте да предмет принудног извршења не могу бити инсталирани капацитети за производњу наоружања и војне опреме, произведено наоружање и војна опрема, полупроизводи, склопови, делови, репродукциони материјал, сировине, новчана средства обезбеђена за те намене и друге ствари које се користе за производњу наоружања и војне опреме.

Овај члан нема за циљ онемогућавање судске власти да се одређени судски процеси спречавају, већ је интенција да се од стране Министарства одбране изврши претходна провера о којим капацитетима и другим средствима за производњу наоружања и војне опреме се ради и да ли се спровођењем принудног извршења, може угрозити производња наоружања и војне опреме као област од стратешког интереса за Републику Србију, а самим тим нарушаваће одбрамбених, безбедносних, економских и спољнополитичких интереса Републике Србије, као и њеног међународног кредибилитета и интегритета. Уколико не постоје претходно наведене опасности, Министарство одбране може дати сагласност за спровођење механизма принудног извршења.

- **Предлог** да у члану 50. уместо формулације „не може се над њима стећи право својине одржајем, нити се може засновати друго средство стварног обезбеђења”, стоји формулација „нити се над њима може засновати заложно право” **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Користећи позитивна решења у другим законима којима је регулисано да предмет принудног извршења не могу бити објекти, оружје и опрема намењени одбрани и државној и јавној безбедности (члан 16. став 3. Закона о јавној својини), као и да се на тим стварима не може стећи право својине одржајем, нити се може засновати хипотека или друго средство стварног обезбеђења (члан 17. Закона о јавним предузећима), а уважавајући чињеницу да се ради о машинама и специјалној опреми, технологијама, техничкој документацији за производњу наоружања и војне опреме и специјалним алатима које је финансирало Министарство одбране дефинисана су ограничења како у погледу стицања права својине одржајем, тако и заснивања других средстава стварног обезбеђења.

- **Предлог** да се у члану 51. став 1. после речи „чува”, дода формулација „у складу са законом којим се уређује чување архивске грађе” **није прихваћен.**

*Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.*

**Образложење:**

Чување оверене конструкционе и ремонтне документације за производњу наоружања и војне опреме као делатности од општег интереса за Републику Србију захтева посебан режим чувања у погледу смештаја, рокова, одговорности и других питања како са аспекта одбрамбених потреба тако и са аспекта права по основу економског искоришћења.

- **Предлог** да се члан 55. мења и гласи „Утврђивање усаглашености са прописаним захтевима за НВО врши се на основу донетих прописа о квалитету производа” **није прихваћен.**

*Уз предлог је дата следећа аргументација: „У Нацрту закона није јасно наглашена нераскидива веза прописа о квалитету производа и утврђивања усаглашености. Прописи*



о квалитету производа спадају у техничке прописе који, када се позивају на стандарде одбране и цивилне стандарде, стандарди тек тада морају да се примењују. Како је ово Нацрт закона о производњи НВО он треба да обрађује првенствено усаглашеност у вези средстава НВО, а питања сертификације система квалитета и менаџмента, сертификацију оцењивача система менаџмента и система квалитета је тема за разраду у војном Правилнику о утврђивању усаглашености. Уз то постоји и државни Закон који на исти начин регулише сертификацију система квалитета и менаџмента.”

#### **Образложење:**

Интенција Закона јесте утврђивање и оцењивање усаглашености три различита сегмента у производњи наоружања и војне опреме: система менаџмента, процеса производње и произведеног наоружања и војне опреме, а посебним актом који доноси министар одбране ова материја се детаљније разрађује.

- **Предлог** да се члан 56. мења и гласи „Оцењивање усаглашености са прописаним захтевима за наоружање и војну опрему спровешће Министарство одбране и правне особе које је акредитовало Акредитационо тело Србије. Министар одбране овлашћен је да упути код произвођача лица која нису на служби у Министарству одбране и Војсци Србије.” **није прихваћен.**

Уз предлог је дата следећа аргументација: „У предложеном Нацрту закона назначена је могућност да орган акредитован од стране Акредитационог тела Србије оцењује усаглашеност система менаџмента и процеса (без НВО) и није прецизирано ко га упућује код произвођача.”

#### **Образложење:**

Члан 56. Нацрта Закона се односи на оцењивање усаглашености система менаџмента и процеса са стандардима и техничким прописима, а оцењивање усаглашености наоружања и војне опреме се разрађује другим члановима. Утврђивање и оцењивање усаглашености система менаџмента и процеса са стандардима и техничким прописима може да спроводи орган Министарства одбране надлежан за обезбеђење квалитета или орган акредитован од стране Акредитационог тела по захтеву произвођача наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се Доказ о усаглашености са захтевима квалитета наоружања и војне опреме из члана 57. и 58. Нацрта закона прибавља само у случајевима када се производи за потребе Министарства одбране и Војске Србије, а не и за потребе купаца у земљи **није прихваћен.**

Предлагач уз предлог није дао додатну аргументацију.

#### **Образложење:**

Интенција Закона је да се Доказом о усаглашености са захтевима квалитета наоружања и војне опреме обухвати не само Министарство одбране већ и сви купци у земљи у циљу обезбеђења усаглашености наоружања и војне опреме са захтевима квалитета. Извршена је преформулација термина „купци у земљи” у измењеном Нацрту закона како би се избегле непрецизности и могућности различитог тумачења.

- **Предлог** да се у члану 59, уместо „актом” стави „прописом” **није прихваћен.**

Уз предлог је дата следећа аргументација: „Увек су у МО постојали правилник и упутство о утврђивању усаглашености, а не акт.”

#### **Образложење:**

Предлог није прихваћен у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа.

- **Предлог** да се у члану 68. став 2. у другом реду бришу речи „на коришћењу“ **није прихваћен.**

Уз предлог је дата следећа аргуменација: „У наставку текста овог става је већ наведено за које потребе се ово наоружање користи.“

#### **Образложење:**

Предлог није прихваћен јер је нагласак управо на наоружању и војној опреми која је на коришћењу код органа државне управе и која је предмет продаје под одређеним условима.

- **Предлог** да члан 69. гласи "Куповину наоружања и војне опреме из члана 67. овог закона ради продаје у иностранству могу вршити привредна друштва и предузетници уписани у Регистар лица овлашћених за обављање послова увоза и извоза наоружања и војне опреме." и да се размотри могућност да и предузетници (који нису правна лица) обављају послове увоза и извоза наоружања и војне опреме, што је пракса у земљама ЕУ **није прихваћен.**

#### **Образложење:**

Предложена решења да и предузетници (који нису правна лица) обављају послове увоза и извоза наоружања и војне опреме су предмет Закона о увозу и извозу наоружања и војне опреме који је у надлежности Министарства трговине, туризма и телекомуникације.

- **Предлог** да се у члану 70. дода други став који гласи "Министарство одбране и Министарство унутрашњих послова воде евиденцију о издатим дозволама за извоз и увоз НВО намењеног Војсци Србије и Министарству унутрашњих послова и најмање једном годишње извештавају Владу Републике Србије о извезеном и увезеном НВО-у за претходну годину" **није прихваћен.**

Уз предлог је дата следећа аргуменација: „У циљу транспарентности оваква активност је заступљена у земљама ЕУ.“

#### **Образложење:**

Евиденције издатих дозвола за извоз и увоз наоружања и војне опреме уопште, је предмет Закона о увозу и извозу наоружања и војне опреме који је у надлежности Министарства трговине, туризма и телекомуникације.

- **Предлог** да се у члану 78. став 1. после формулације „произвођач наоружања и војне опреме“ дода цртица и речи „правно лице“, што је у складу са Законом о привредним преступима **није прихваћен.**

#### **Образложење:**

Чланом 3. Нацрта закона о производњи и промету наоружања и војне опреме којим је одређено значење појединих израза употребљених у закону дефинисано је да је произвођач наоружања и војне опреме **правно лице** са седиштем у Републици Србији, уписано у регистар привредних друштава овлашћених за обављање послова производње наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се у члану 79. став 1. експлицитно пропише да је за привредни преступ одговорно правно лице **није прихваћен.**

### Образложење:

Чланом 3. Нацрта закона о производњи и промету наоружања и војне опреме којим је одређено значење појединих израза употребљених у закону дефинисано је да је произвођач наоружања и војне опреме **правно лице** са седиштем у Републици Србији, уписано у регистар привредних друштава овлашћених за обављање послова производње наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се у члану 80. став 1. експлицитно пропише да је за привредни преступ одговорно правно лице у циљу усклађивања са одредбама Закона о привредним преступима **није прихваћен**.

### Образложење:

Чланом 3. Нацрта закона о производњи и промету наоружања и војне опреме којим је одређено значење појединих израза употребљених у закону дефинисано је да је произвођач наоружања и војне опреме **правно лице** са седиштем у Републици Србији, уписано у регистар привредних друштава овлашћених за обављање послова производње наоружања и војне опреме. С друге стране, кооперант и вршилац услуга у области производње наоружања и војне опреме може бити правно лице али исто није обухваћено привредним преступом из члана 80. став 1.

- **Предлог** да се у члану 81. став 1. експлицитно пропише да је за привредни преступ одговорно правно лице у циљу усклађивања са одредбама Закона о привредним преступима **није прихваћен**.

### Образложење:

Чланом 3. Нацрта закона о производњи и промету наоружања и војне опреме којим је одређено значење појединих израза употребљених у закону дефинисано је да је произвођач наоружања и војне опреме **правно лице** са седиштем у Републици Србији, уписано у регистар привредних друштава овлашћених за обављање послова производње наоружања и војне опреме. С друге стране, кооперант и вршилац услуга у области производње наоружања и војне опреме може бити правно лице али није обухваћено привредним преступом из члана 81. став 1.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Проблематика производње и промета наоружања и војне опреме тиче се не само трансформације наменске индустрије, већ и демократске контроле сектора безбедности као и поштовања међународних норми у области промета оружја. Међутим, ове области нису на задовољавајући начин интегрисане у постојећи текст Нацрта” **није прихваћена**.

### Образложење:

Поштовање међународних норми у области спољнотрговинског промета оружја је предмет другог закона, а нацртом Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме је уређен сегмент који се односи на промет наоружања и војне опреме у земљи. У делу у коме се констатује да предложена законска решења нису на задовољавајући начин интегрисала демократску контролу сектора безбедности не може се довољно јасно препознати интенција аутора примедбе.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Нацрт помиње промет оружја који није обухваћен међународним обавезама извештавања, што није у складу са Споразумом о трговини оружјем (Arms Trade Treaty) који је прихваћен у Уједињеним Нацијама а кога је Србија потписала (додуше још увек није и ратификовала)” **није прихваћена**.

**Образложење:**

Поштовање међународних норми у области промета оружја је предмет другог закона, а нацртом Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме се уређује сегмент који се односи на промет наоружања и војне опреме у земљи.

- **Примедба општег карактера** која гласи „За синдикат је посебно важно на који начин ће се решити преостали друштвени капитал. Предлог синдиката предузећа ОИС је да се друштвени капитал реши кроз поделу дела акција запосленима без накнаде, као што је то важило за сва предузећа која су у власничкој структури имала друштвени капитал и која су прошла процес приватизације друштвеног капитала. У таквим предузећима део капитала се преносио на запослене без накнаде у акцијама, с обзиром на то да су у свим нашим фабрикама запослени учествовали у стварању друштвеног капитала. Подела би се односила на све запослене, бивше запослене у висини до 15%. Напомињемо да преостала вредност друштвеног капитала у свим фабрикама ОИС премањује 7.000.000.000 динара по раније извршеној процени.” **није прихваћена.**

**Образложење:**

Интенција члана 43. Закона јесте да се питање друштвеног капитала у привредним друштвима која припадају Групацији Одбрамбена индустрија Србије реши преузимањем власничких права од стране Републике Србије уз накнаду друштву што се утврђује посебним актом Владе, при чему је привредно друштво дужно да средства добијена из накнаде употреби за унапређење својих капацитета за производњу наоружања и војне опреме по програму који усваја Влада. Дакле, тежиште се даје на инвестициона улагања ради унапређења технолошких капацитета произвођача, развој и освајање нових производа, са намером да привредна друштва не буду на отвореном тржишту хартија од вредности и са малим бројем власника капитала при чему је утицај државног капитала доминантан. Уколико Република Србија не преузме власничка права на друштвеном капиталу у року од 12 месеци од дана ступања на снагу Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме поступак приватизације ће се спроводити у складу са одредбама закона којим се уређује приватизација. У вези са предлогом да се изврши подела бесплатних акција запосленима, треба имати у виду одредбе члана 61. став 6. Закона о приватизацији којима су дефинисана ограничења у погледу права на стицање акција без накнаде тако да се то право не може остварити уколико је остварено у складу са законом којим се уређује право на бесплатне акције и новчану накнаду.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Противимо се предложеном начину да друштвени капитал оде у Акцијски фонд и постане предмет берзанске продаје кроз акције у неком наредном периоду. Синдикати се противе да се Законом изврши приватизација дела државног капитала а поучени искуствима на који је начин спроведена приватизација у Србији, при чему су нестала бројна предузећа као и читаве индустријске гране. Неопходно је прво решити питање конверзије, као и наплату инопотраживања за извезену а ненаплаћену робу чији се износ са припадајућим каматама мери стотинама милиона долара, па је из тог разлога потребно извршити нову процену вредности капитала предузећа јер ће бити подигнута вредност истих. Такође, важно је да се у билансе предузећа уврсте и средства која су заплена ликвидацијом Универзал банке, а која су у висини од више милиона евра.” **није прихваћена.**

### **Образложење:**

Законом о приватизацији је утврђен начин решавања друштвеног капитала за сва привредна друштва која послују на територији Републике Србије.

- **Примедба општег карактера** која гласи „У Закон је неопходно уградити решења која за циљ имају заштиту капацитета у моментима неупослености, као и у фазама развоја производа. За произвођача од посебне важности је и институт „хладног погона“ као облик премошћавања застоја узрокован недостатком посла, недобијањем извозних дозвола, политичким приликама које за резултат имају немогућност пласмана робе на одређена тржишта итд. и у функцији су помоћи произвођачима у кризним ситуацијама.” **није прихваћена.**

### **Образложење:**

Производњом наоружања и војне опреме могу да се баве привредна друштва која, у складу са утврђеном процедуром, прибаве дозволу за бављење таквом производњом. Пословање тих привредних друштава је у потпуности уређено Законом о привредним друштвима. Чланом 43. став 3. Нацрт закона даје могућност да Министарство одбране може изузетно, ако је то у одбрамбеном интересу, да уговори финансирање трошкова одржавања капацитета за производњу наоружања и војне опреме.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Нацрт закона не обрађује ни питање улагања у развој производа у предузећима, с обзиром на високе трошкове развојних активности. Познато је да произвођачи немају средстава за развој, што није реално ни очекивати јер се трансформација оружаних снага одразила на статус развојних програма у условима транзиције који су, што се тиче развоја и истраживања, занемаривани. У раздобљу након 90-их година, производња и развој НВО је стагнирала. Ни данас не постоје зацртани планови и уговори са развојним установама и произвођачима. Сврха домаће производње треба да буде у циљу смањења цене опремања оружаних снага и смањења велике зависности од увоза. Интереси произвођача су и државни интереси јер носе развој привреде, запошљавање у војној индустрији а према томе и стварање профита. Тиме држава кроз осигуравање војне производње остварује своје интересе за квалитетним и поузданим средствима. Интерес је државе да се добрим референцама иде ка међународним интеграцијама, и да уз помоћ државних институција сви извозници обезбеде своје место у међународној конкуренцији. Због наведеног треба одустати од предлога да произвођач плаћа надокнаду (ројалити). Опште мишљење је да таква врста намета треба да буде применљива у ситуацији која ће убудуће за резултат имати нов производ који је развијен у развојним установама под надлежношћу Републике Србије.” **није прихваћена.**

### **Образложење:**

Нацртом закона је предвиђено да Влада на предлог Министарства одбране доноси Програм развоја капацитета за производњу наоружања и војне опреме који припадају Групацији „Одбрамбена индустрија Србије” у року од шест месеци од дана ступања на снагу закона. Програм се доноси на период од 5 година, а ревидира сваке друге године. Циљ програма је развој капацитета за производњу наоружања и војне опреме кроз инвестициона улагања, подизање техничко-технолошке базе Републике Србије и укључивање што већег броја коопераната у развој и освајање одбрамбених технологија. Привредна друштва која користе техничку документацију у власништву Републике Србије и остварују економску корист приликом реализације извозних послова, у складу са утврђеним уговорним обавезама, део те добити дужна су да плаћају носиоцу права на интелектуалну својину. То не може да се подведе под категорију намета.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Синдикати предлажу да дозволе за производњу наоружања и војне опреме за предузећа из групације ОИС буду трајног карактера и да немају ограничен рок важења од 5 година због вековног и вишедеценијског рада ових предузећа.” **није прихваћена.**

**Образложење:**

Нацртом Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме дефинисан је поступак за издавање дозволе за производњу наоружања и војне опреме и идентичан је за сва привредна друштва, без обзира на структуру капитала.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Закон није дефинисао како и на који начин ће бити третирани делови фабрика који су у функцији производње артикала ловачког и спортског оружја, производње ракета, привредног експлозива, муниције итд., с обзиром да је због технолошке повезаности и заједничких ресурса веома тешко одвојити такву врсту производње и уређивати је посебним законом. Саставни део Закона мора да буде и акт Владе којим се у чл. 39 прописује питање од значаја за рад и функционисање фабрика из групације ОИС.” **није прихваћена.**

**Образложење:**

Закон о производњи и промету наоружања и војне опреме све технолошке линије и ресурсе који се користе за производњу наоружања и војне опреме, а могу се користити и за производњу других средстава који не спадају у наоружање и војну опрему, третира као капацитете за производњу наоружања и војне опреме. Такође, у Нацрту закона је дефинисан и надзор над овим капацитетима.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Наглашавамо да је од посебне важности уређење питања збрињавања опасних отпада који настају као предмет производних процеса. Они се складиште у предузећима која немају могућност то да реше без помоћи државе. То питање се мора решавати са Министарством одбране јер је по Закону о министарствима као и Закону о одбрани у чл. 14 дефинисано да истраживање, развој, производња и промет наоружања и војне опреме припада Министарству одбране.” **није прихваћена.**

**Образложење:**

Питање збрињавања опасних отпада је област која је уређена посебним законом.

## **ПРИМЕДБЕ И ПРЕДЛОЗИ КОЈИ СУ УГРАЂЕНИ У ЗАКОН**

- **Предлог** да у члану 3. став 1. тачка 15) уместо формулације „У техничку документацију за производњу наоружања и војне опреме спадају технички услови за контролу и пријем средстава или прописи о квалитету производа” стоји само „прописи о квалитету производа” **је прихваћен.**

Уз предлог је дата следећа аргуменатација: „Технички услови за контролу и пријем средства су постојали у периоду од 1975. године до 1980. године у прописима војне стандардизације, а данас они су замењени прописима о квалитету производа. На основу наведеног треба брисати израз „технички услови за контролу и пријем средстава” јер они више не постоје...”

### **Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију формулацију.

- **Предлог** да се у члану 3. став 1. тачка 11) бришу речи „Заштита интелектуалне својине” а после тачке 13) дода нова тачка 14) следеће садржине „Права интелектуалне својине су права остварена у поступку заштите интелектуалне својине у складу са законима који регулишу област заштите интелектуалне својине” **је делимично прихваћен.**

Уз предлог је дата следећа аргуменатација: „Уопште у овом закону уместо термина заштита интелектуалне својине треба користити термин права интелектуалне својине. Употреба појма заштита интелектуалне својине, сам по себи не значи ништа зато што заштита из области интелектуалне својине подразумева поступак који траје и који може да резултира признавањем одређеног права или не признавањем тог права, било да је реч о правима индустријске својине (патент, мали патент, техничко унапређење, жиг, дизајн и др.) или о ауторским и сродним правима. Дакле, потребно је користити термин права интелектуалне својине као нешто конкретно са чиме се располаже.

Посебно је непримерено појам заштита интелектуалне својине доводити у везу са осталим појмовима који се односе на заштиту којима се обезбеђује безбедност и здравље на раду, заштита животне средине, заштита од пожара и експлозија, процена ризика у производњи наоружања и војне опреме, како је то наведено у тачки 11) члана 3 и како се иначе провлачи кроз још неке чланове овог закона, јер ни у ком погледу се овај термин не може доводити у везу са осталим наведеним заштитима, јер ни приближно нема ништа заједничко осим речи „заштита“.

### **Образложење:**

У члану 3. став 1. тачка 11) Нацрта закона уместо формулације „ ..., заштита интелектуалне својине, процена ризика у производњи наоружања и војне опреме и други законом прописани услови;” извршена је измена која гласи „ ..., заштита права интелектуалне својине, процена ризика у производњи наоружања и војне опреме и други законом прописани услови”.

Потребно је нагласити да се појам заштите права интелектуалне својине не доводи у везу са осталим појмовима који се односе на заштиту, а којима се обезбеђује безбедност и здравље на раду, заштита животне средине, заштита од пожара и експлозија, процена ризика у производњи наоружања и војне опреме, већ је овим законом потенциран део заштитних мера и поступака које су предмет других закона и подзаконских аката а које имају посебан значај у заштити и очувању капацитета за производњу наоружања и војне опреме и чијим непримењивањем се могу проузроковати веће последице по производњу наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се у члану 13. изврше потребне корекције јер се у ставу 2. помиње доношење одлуке, а у ставу 3. да је решење коначно **је прихваћен.**

### **Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију формулацију.

- **Предлог** да се у члану 24. став 1. дода тачка 5) која би гласила: „да је над предузећем које има дозволу за производњу наоружања и војне опреме покренут стечајни поступак” **је прихваћен.**

**Образложење:**

Предлог обезбеђује свеобухватнију формулацију случајева у којима се одузима дозвола за производњу наоружања и војне опреме.

- **Предлог** да се у члану 31. став 1. после речи „из члана 30. став 2.“, додају речи „овог закона“, и исправи техничка грешка у обележавању **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију и потпунију формулацију.

- **Предлог** да у члану 32. став 1. уместо речи „из тачке 11) став 1. члан 19. овог закона“, стоји „из члана 19. став 1. тачка 11) овог закона“ **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује право-технички коректнију формулацију.

- **Предлог** да се у члану 40. став 1. после речи „из члана 38“, дода формулација „овог закона“ **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију и потпунију формулацију.

- **Предлог** да у члану 42. Нацрта закона не треба раздвајати поступак приватизације произвођача наоружања и војне опреме из Групаације и осталих произвођача у смислу става Министарства одбране, већ за све наведене произвођаче утврдити да се поступак приватизације не може спровести без сагласности надлежног министарства **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује једноставније и свеобухватније решење.

- **Предлог** да се комплетан члан 52. пребаца и стави после члана 23. **није прихваћен али је прихваћен предлог који се односи на допуну дозволе пре предвиђеног рока**.

Уз предлог је дата следећа аргументација: „Предлагач сматра да члан 52. испада из контекста и после низа чланова који регулише нека друга питања појављује се овај члан који се односи на промене у односу на издату дозволу. За размислити је да се можда предвиди могућност да се у случају настанка значајнијих промена затражи нова дозвола или допуна дозволе пре предвиђеног рока.“

**Образложење:**

Глава која обухвата чланове 44. до 52. уређује Права и обавезе произвођача наоружања и војне опреме па је између осталог, у оквиру члана 52. дефинисана обавеза произвођача наоружања и војне опреме, да писаним путем, најкасније у року од 15 дана од дана настанка промене, обавести Министарство одбране о свим битним променама података који су достављени приликом подношења захтева за издавање дозволе за производњу наоружања и војне опреме.

Нацртом закона, у складу са датом сугестијом, предвиђена је могућност издавања допуне дозволе за производњу наоружања и војне опреме пре рока трајања постојеће дозволе, којом се проширује обим делатности утврђен постојећом дозволом за производњу наоружања и војне опреме.



- **Предлог** да се у члану 54. регулише изглед и форма Евиденције са тачно предвиђеним подацима који се у њој воде. У нацрту су наведени неки подаци и додатно остали подаци, што оставља могућност да се произвољно одређује шта се под тим сматра. Из тог разлога, требало би прописати изглед евиденције, наравно унифициран и прилагођен свим произвођачима, како не би било дилеме о којим подацима водити евиденцију. Ово посебно из разлога што је предвиђено да надлежни државни орган може затражити приступ овој евиденцији уз прибављену сагласност Министарства одбране **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију и потпунију формулацију.

- **Предлог** да се у члану 74. став 1. поред надзора над произвођачима и кооперантима, обухвате и вршиоци услуга **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује потпуније дефинисање надзора.

- **Предлог** да у члану 77. не треба помињати комисију већ само извештај овлашћеног лица а ствар је овлашћеног лица на који начин ће извршити надзор, да ли формирањем интерне комисије (из свог састава) или мешовите комисије (из различитих државних органа), да ли самостално итд. Предлог да члан 77. став 1. гласи: Приликом вршења надзора сачињава се извештај овлашћеног лица МО о утврђеном стању са предлогом мера и утврђеним роком за отклањање неправилности или незаконитости **је прихваћен**.

Уз предлог је дата следећа аргуменација: „Значи да се ради о извештају овлашћеног лица а не комисије са предлогом да се обавезно утврди рок од стране онога ко је вршио надзор, јер се у наредним ставовима оставља могућност да произвођач који је контролисан сам себи одређује овај рок, што сматрам непримерним.”

**Образложење:**

Прихватају се сугестије и извршене су неопходне корекције у члану 77. став 1. Нацрта закона.

Није прихватљива констатација да произвођач сам себи одређује рок. Произвођач је контролисани субјекат који у складу са својим ресурсима предлаже рок у коме може да отклони недостатак и за то даје адекватну аргуменацију, а овлашћено лице може да прихвати или одбије предлог, дакле коначну одлуку доноси овлашћено лице.

- **Предлог** да се у члану 78 став 2. јасно пропише да за привредни преступ одговара одговорно лице **је прихваћен**.

**Образложење:**

Предлог обезбеђује формулацију усклађену са Законом о привредним преступима.

- **Предлог** да се у члану 79. став 1. тачки 1) изврше измене у погледу усклађивања са одговарајућом одредбом **је прихваћен**.

**Образложење:**

Наведена тачка прописује одговорност правног лица и упућује на члан 48. чијим се кршењем чини привредни преступ. Међутим чланом 48. Нацрта закона уређује се забрана промене власничке структуре, по постојој потреба да се изврши усклађивање ове одредбе

са одговарајућом одредбом Нацрта закона чијим се непоштовањем чини привредни преступ.

- **Предлог** да се у члану 82 после формулације „из члана 78 до 81”, дода формулација „овог закона”, **је прихваћен**.

#### **Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију и потпунију формулацију.

- **Предлог** да се у члану 82. изврши усклађивање назива заштитних мера са називима који су прописани у Закону о привредним преступима (за правно лице: забрана правном лицу да се бави одређеном привредном делатношћу, а за одговорно лице: забрана одговорном лицу да врши одређене дужности) уз одговарајуће образложење заштитне мере **је прихваћен**.
- **Предлог** да се заштитне мере за правно лице и одговорно лице пропишу у посебним ставовима овог члана, имајући у виду јединствена методолошка правила за израду прописа и бољу прегледност казних одредби **је прихваћен**.

#### **Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију и потпунију формулацију.

- **Предлог** да се у члану 83 став 1. брише формулација „у складу”, а у ставу 2. на крају реченице дода формулација „привредног друштва”, **је прихваћен**.

#### **Образложење:**

Предлог обезбеђује прецизнију и потпунију формулацију.

- **Примедба општег карактера** која гласи „Иако се као први циљ доношења Закона наводи контрола и уређење ове области ради успостављања стабилног контролног механизма у производњи и промету наоружања и војне опреме, Нацрт не пружа довољно јасне контролне механизме. Нацртом није предвиђено достављање периодичних извештаја (о издатим, одузетим и одбијеним дозволама) ни једном телу ни органу мимо Министарства одбране, чак ни Одбору за одбрану и унутрашње послове Народне Скупштине” **је прихваћена**.

#### **Образложење:**

Предлог обезбеђује потпунију контролу процеса производње наоружања и војне опреме од стране надлежних тела Народне скупштине

- **Примедба општег карактера** која гласи „Кључни аспекти процедуре који треба да обезбеде заокружени законски оквир, попут начина успоставе Регистра произвођача, критеријума за оцену испуњености услова за издавање дозволе за производњу наоружања и војне опреме, начина издавања и изгледа обрасца дозволе и начина вођења евиденције о издатим и одузетим дозволама и одбијеним захтевима, начина вршења надзора, изостављени су из овог Нацрта и остављени су за касније решавање подзаконским актима које ће донети министар одбране. Оваквим решењима доводи се у питање намеравано остваривање стабилног и транспарентног правног оквира, нарочито имајући у виду да се Министарство одбране јавља и као власник (управљач државном својином), и као орган који издаје дозволе и врши надзор над применом овог закона” **је прихваћена**.

#### **Образложење:**

Предлог обезбеђује потпуније дефинисање садржаја подзаконских аката па самим тим и транспарентност правног оквира.

- **Примедба општег карактера** која гласи  
„Уколико је извесно да ће се у збиркама података (регистрим и евиденцијама) чије установљавање предвиђа Закон бити обрађивани подаци о личности, потребно је садржину тих збирки прописати Законом, а не непосредно датим регистрима, евиденцијама или подзаконским актима. Ово се односи на регистре и евиденције дефинисане члановима 15 (Регистар произвођача НВО), 27 (Евиденција издатих дозвола) и 32 (Евиденција капацитета за производњу), које према предложеном Нацрту закона уређује надлежни министар, што није прихватљиво.  
Законом је потребно прописати и садржину свих докумената чије је подношење или друго поступање са њима предвиђено у Нацрту закона, у мери у којој ти документи садрже податке о личности. Ово се односи на захтеве дефинисане члановима 12 (Захтев за улагање капитала), 19 (Захтев за издавање дозволе), 57 (Потврда о контроли усаглашености) и др.  
Приликом прописивања садржине докумената и збирки података потребно је имати у виду начело сразмерности обраде података о личности, односно да се може обрађивати само онолико података колико је потребно за остваривање одговарајуће легитимне сврхе.” **је прихваћена.**

#### **Образложење:**

Предлог обезбеђује потпунију контролу области производње наоружања и војне опреме и заштиту података о личности.

Све прихваћене примедбе и предлози на адекватан начин су уграђени у измењену верзију Нацрта закона. Исти ће бити предмет даљег усаглашавања након прибављања мишљења органа, организација и тела у складу са Пословником Владе.

#### **РАДНА ГРУПА**

потпуковник мр Вељко Петровић, дипл.инж. руководилац радне групе

пуковник др Ивица Марјановић, дипл.инж.

потпуковник сц Драженко Буквић, дипл. инж.

потпуковник Марио Станковић,

потпуковник Драган Игић,

потпуковник мр Рајко Петровић, дипл. ецц.

потпуковник мр Владимир Буквић, дипл.инж.

потпуковник сц Срђан Нешић, дипл.инж.

потпуковник Предраг Марковић, дипл.инж.

потпуковник Милош Радовановић, дипл.инж

мајор Лазар Васић

државни службеник Драгана Гаковић, дипл. правник

војни службеник сц Данела Ђорђевић, дипл. инж.

војни службеник Даница Величковић, дипл.инж.

војни службеник Мирјана Банковић, дипл. правник